

UCHWAŁA Nr 309 / 6304 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 listopada 2016 r. przez Agnieszkę Bajor prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą OptimumArt Agnieszka Bajor, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Rozszerzenie dotychczas prowadzonej działalności o usługę projektowania domów pasywnych i energooszczędnych wraz z projektowaniem wnętrza*”, nr RPPK.01.04.01-18-0101/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0101/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Agnieszkę Bajor prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą OptimumArt Agnieszka Bajor, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Rozszerzenie dotychczas prowadzonej działalności o usługę projektowania domów pasywnych i energooszczędnych wraz z projektowaniem wnętrza”*, nr RPPK.01.04.01-18-0101/15, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: W ramach kryterium negatywnie oceniono część rachunkową biznesplanu. W przepływach pieniężnych w latach 2014-2016r. występują ujemne środki pieniężne, co jest to niezgodne z

							zasadami rachunkowości. Wynika to z niewykazania wszystkich operacji gospodarczych, które miały miejsce w firmie i które miały wpływ na stan środków pieniężnych. Błąd nie wynika z omyłkowego wpisania środków pieniężnych ze znakiem „-”, lecz z pominięcia operacji, które na ten wynik miały wpływ. Jest to błąd, który implikuje nieprawidłowe wartości wykazane w kolejnych okresach i nie stanowi błędu rachunkowego ani pisarskiej omyłki lecz wynika z przyjęcia błędnych założeń, a więc jest błędem metodologicznym. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji projektu. Mając na uwadze powyższe kryterium uznaje się za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca zawarł charakterystykę prowadzonej działalności, opisał konkurencję, charakterystykę projektu oraz sytuację finansową poprzez wypełnienie tabel finansowych. Biznesplan nie został sporządzony poprawnie rachunkowo. W przepływach środków pieniężnych na lata 2014- 2015 założono ujemne wartości w pozycjach środki pieniężne na koniec z każdego z okresów. Dane finansowe są niespójne w wartościach dotacji i nakładów inwestycyjnych. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Analiza finansowa została sporządzona niepoprawnie. W przepływach pieniężnych w latach 2014-2016r. wykazano ujemne środki pieniężne, co jest to niezgodne z zasadami rachunkowości. Wynika to z niewykazania wszystkich operacji gospodarczych, które miały miejsce w firmie i które miały wpływ na stan środków pieniężnych. Błąd nie wynika z pomyłkowego wpisania środków pieniężnych ze znakiem „-”, lecz z pominięcia operacji, które na ten wynik miały wpływ. Jest to błąd, który implikuje nieprawidłowe wartości wykazane w kolejnych okresach i nie stanowi błędu rachunkowego ani pisarskiej omyłki lecz wynika z przyjęcia błędnych założeń, a więc jest błędem metodologicznym. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji projektu. Mając na uwadze powyższe kryterium uznaje się za niespełnione. Ekspert II: Analiza finansowa nie jest sporządzona poprawnie. W przepływach środków pieniężnych na lata 2014- 2015 założono ujemne wartości w pozycjach środki pieniężne na koniec z każdego z okresów. Dane finansowe są niespójne w wartościach dotacji i nakładów inwestycyjnych. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy	X					Nie oceniano.

	publicznej/ pomocy de minimis							
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X				X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Nie wykazano trwałości finansowej projektu. Należy zaznaczyć, że kryterium nie precyzuje jakie kwestie finansowe podlegają ocenie, odnosi się do spełnienia kryteriów progowych, w tym m.in. wartości wskaźnika NPV w okresie trwałości – jest to katalog otwarty. W ramach analizy finansowej Wnioskodawca nie dokonuje analizy wrażliwości, nie oblicza progę rentowności oraz okresu zwrotu zaangażowanego kapitału, nie oblicza wskaźników efektywności, w związku z czym ocenę przeprowadza w oparciu o przedstawione dane finansowe. Prognozy finansowe podlegają ocenie, ale z uwagi na fakt, że inwestycje innowacyjne obarczone są dużym ryzykiem niepowodzenia, a Wnioskodawca nie przedstawia alternatywnych rozwiązań, prognozy nie są decydujące. Dane historyczne wskazują nie tylko czy Wnioskodawca wygenerował środki na realizację projektu, ale również, czy w przypadku niepowodzenia inwestycji lub nie osiągnięcia zamierzonych dochodów jest w stanie utrzymać się na rynku, a tym samym zapewnić trwałość projektu. Wnioskodawca zaplanował finansowanie inwestycji z środków własnych jednak nie wykazał, że je posiada. Sytuacja finansowa Wnioskodawcy nie tylko nie potwierdza możliwości finansowania inwestycji ale również nie potwierdza możliwości zapewnienia trwałości finansowej w przypadku realizacji. Od początku prowadzenia działalności wykazuje stosunkowo niskie przychody, generuje straty, nie posiada wysokiego majątku. Wartość inwestycji (ponad 176 tys zł) jest nieproporcjonalnie wysoka do posiadanego majątku oraz osiąganych przychodów (w 2015r. aktywa firmy wyniosły 38,1 tys zł, osiągnięto przychody w wysokości 28,5 tys zł). W kontekście oceny trwałości projektu jest to na tyle istotne, że w przypadku innowacyjnych projektów nie można do końca przewidzieć efektów w postaci przychodów i zysków (Wnioskodawca nie opiera obliczeń prognozowanych przychodów na podstawie zawartych umów czy zleceń), co generuje ryzyko nieosiągnięcia ich w zaplanowanej wielkości. Wnioskodawca powinien zatem posiadać zabezpieczenie finansowe, w celu zapewnienia płynności w okresie trwałości prowadzonej działalności. Mając na uwadze powyższe uznano, że Wnioskodawca nie wykazał trwałości finansowej, tym samym nie kryterium nie zostało spełnione.

							Ekspert II: Wnioskodawca wykazał straty netto w roku 2014 na poziomie 20,5 tys. zł oraz 2015 na poziomie 22,1 tys. zł. Przychody ze sprzedaży na poziomie 29,7 tys. zł w roku 2014 oraz 28,5 tys. zł w roku 2015, rzeczowe aktywa trwałe 38,1 tys. zł w roku 2015, ujemne przepływy finansowe podważają zapewnienie trwałości rezultatów projektu w wymaganym okresie w zakresie finansowym. Ocena tego kryterium została dokonana na podstawie danych przedstawionych przez wnioskodawcę. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium nie uznano wykonalności finansowej projektu. Wartość inwestycji ogółem wynosi 176 899,59 zł. Zgodnie z deklaracją Wnioskodawcy środki niezbędne na pokrycie całości inwestycji będą pochodziły ze środków prywatnych. Wnioskodawca nie wykazał, że dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi do realizacji projektu. W bilansie firmy w aktywach w okresie bieżącym (luty 2016r.) wykazano środki pieniężne w wysokości 2,4 tys. zł. W 2015r. aktywa kształtowały się na poziomie 38,1 tys. zł, nie wykazano środków pieniężnych. Również dotychczasowe przychody i wyniki finansowe nie potwierdzają możliwości wygenerowania środków na realizację projektu. Wnioskodawca prowadzi działalność od 2013r. W 2014r. wykazał przychody na poziomie 29,7 tys. zł, stratę w wysokości 20,5 tys. zł, amortyzację 19,1 tys. zł. W 2015r. przychody wyniosły 28,5 tys. zł, strata za ten okres 22,1 tys. zł, amortyzacja 15,9 tys. zł. W okresie bieżącym (I, II 2016r.) wykazano nieznaczny zysk w wysokości 2,4 tys. zł, nie wykazano amortyzacji. Mając na uwadze sytuację finansową Wnioskodawcy, brak potwierdzenia źródeł finansowania kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Wykonalność instytucjonalna projektu nie jest zagrożona, gdyż wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi oraz doświadczeniem. Wykazane straty netto w roku 2014 na poziomie 20,5 tys. zł oraz 2015 na poziomie 22,1 tys. zł, przychody ze sprzedaży na poziomie 29,7 tys. zł w roku 2014 oraz 28,5 tys. zł w roku 2015, rzeczowe aktywa trwałe 38,1 tys. zł w roku 2015 oraz ujemne przepływy finansowe podważają wykonalność finansową projektu o wartości 176 899,59 zł. Wnioskodawca nie wykazał posiadania wystarczających środków finansowych lub zdolności do ich pozyskania na realizację projektu. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.

XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków						X	Ekspert I: Uznano, że wysokość wydatków w ramach zadania: zakup dwóch zestawów komputerowych z osprzętem – wartość netto 60 422,76 zł została zawyżona. Zaplanowane we wniosku o dofinansowanie systemy operacyjne mogą być obsługiwane przez tańszy sprzęt. Wnioskodawca w ramach projektu planuje wprowadzić usługę projektowania pasywnych domów, jednak w opisie planowanych do zakupu systemów operacyjnych wskazuje, że będą służyły do tworzenia dokumentacji technicznej projektowanie szaf, zabudowy garderoby. Do tego celu wystarczający jest sprzęt przynajmniej o połowę tańszy. Wnioskodawca nie uzasadnił zakupu tak drogiego sprzętu tym samym wysokość wydatków uznano za niezasadne i nieracjonalne, a kryterium za niespełnione. Ekspert II: Koszt zakupu dwóch zestawów komputerowych stacjonarnych został zawyżony. Zestaw komputerowy o parametrach sprzętowych zdolnych obsłużyć i umożliwić płynną pracę w środowisku graficznym związanym z tworzeniem geometrii przestrzennej oraz grafiki rastrowej i wektorowej planowanego do zakupu oprogramowania nie powinien przekroczyć kwoty dwudziestu tysięcy złotych. Wykorzystywane jednostki komputerowe przez biura zajmujące się podobną działalnością projektową w podobnej skali nie przekraczają cen kilkunastu tysięcy złotych. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
XII	Realność wskaźników		X				X	Ekspert I: Z uwagi na brak możliwości uznania wykonalności finansowej projektu, wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym budżecie również oceniono negatywnie. Wskaźniki są bowiem osiągane w trakcie realizacji oraz w wyniku realizacji projektu (w zależności od wskaźników). Skoro zakwestionowano wykonalność projektu, nie ma możliwości uznania osiągnięcia jego rezultatów w postaci wskaźników. Ekspert II: Ze względu na brak spełnienia wykonalności finansowej oraz zdolności do zapewnienia trwałości w wymaganym okresie, wskaźniki produktu i rezultatu nie zostaną osiągnięte. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Negatywna ocena wniosku wynika głównie z braku potwierdzenia możliwości finansowej realizacji projektu oraz utrzymania jego celów i rezultatów w okresie trwałości. W konsekwencji zakwestionowano możliwość osiągnięcia wskaźników, które są osiągane w trakcie realizacji bądź w wyniku realizacji projektu. Analiza finansowa została sporządzona w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny. Ponadto zakwestionowano zasadność i racjonalność niektórych wydatków zaplanowanych w projekcie. Ekspert II:								

Projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających:

- V. Wnioskodawca zawarł charakterystykę prowadzonej działalności, opisał konkurencję, charakterystykę projektu oraz sytuację finansową poprzez wypełnienie tabel finansowych. Biznesplan nie został sporządzony poprawnie rachunkowo. W przepływach środków pieniężnych na lata 2014- 2015 założono ujemne wartości w pozycjach środki pieniężne na koniec z każdego z okresów. Dane finansowe są niespójne w wartościach dotacji i nakładów inwestycyjnych.
- VI. Analiza finansowa nie jest sporządzona poprawnie. W przepływach środków pieniężnych na lata 2014- 2015 założono ujemne wartości w pozycjach środki pieniężne na koniec z każdego z okresów. Dane finansowe są niespójne w wartościach dotacji i nakładów inwestycyjnych.
- VIII. Wnioskodawca wykazał straty netto w roku 2014 na poziomie 20,5 tys. zł oraz 2015 na poziomie 22,1 tys. zł. Przychody ze sprzedaży na poziomie 29,7 tys. zł w roku 2014 oraz 28,5 tys. zł w roku 2015, rzeczowe aktywa trwałe 38,1 tys. zł w roku 2015, ujemne przepływy finansowe podważają zapewnienie trwałości rezultatów projektu w wymaganym okresie w zakresie finansowym. Ocena tego kryterium została dokonana na podstawie danych przedstawionych przez wnioskodawcę.
- IX. Wykonalność instytucjonalna projektu nie jest zagrożona, gdyż wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi oraz doświadczeniem. Wykazane straty netto w roku 2014 na poziomie 20,5 tys. zł oraz 2015 na poziomie 22,1 tys. zł, przychody ze sprzedaży na poziomie 29,7 tys. zł w roku 2014 oraz 28,5 tys. zł w roku 2015, rzeczowe aktywa trwałe 38,1 tys. zł w roku 2015 oraz ujemne przepływy finansowe podważają wykonalność finansową projektu o wartości 176 899,59 zł. Wnioskodawca nie wykazał posiadania wystarczających środków finansowych lub zdolności do ich pozyskania na realizację projektu.
- XI. Koszt zakupu dwóch zestawów komputerowych stacjonarnych został zawyżony. Zestaw komputerowy o parametrach sprzętowych zdolnych obsłużyć i umożliwić płynną pracę w środowisku graficznym związanym z tworzeniem geometrii przestrzennej oraz grafiki rastrowej i wektorowej planowanego do zakupu oprogramowania nie powinien przekroczyć kwoty dwudziestu tysięcy złotych. Wykorzystywane jednostki komputerowe przez biura zajmujące się podobną działalnością projektową w podobnej skali nie przekraczają cen kilkunastu tysięcy złotych.

Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: „*W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub*

wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

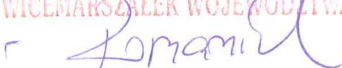
- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;

- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) OptimumArt Agnieszka Bajor, Jasionka 926, 35-002 Jasionka,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk